

Т.Н. Киян
ст. преподаватель кафедры
уголовно-правовых дисциплин
Николаевского комплекса НУ «ОЮА»

Актуальные причины возникновения экспертных ошибок

В условиях формирования правового государства, демократизации судопроизводства возрастает значение экспертной службы, призванной на основе использования достижений науки и техники обеспечивать создание надежной и объективной доказательственной базы в целях раскрытия и расследования преступлений и, в конечном итоге, укрепления гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан в соответствии с положениями Конституции Украины.

Активная и целеустремленная деятельность экспертов, постоянные поиски новых, эффективных форм и методов работы – одно из важнейших условий решения задач по раскрытию и расследованию преступлений.

Доказательственная значимость экспертного заключения зависит от его истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности всех действий, оценок и выводов эксперта. Допущенные экспертом в ходе и результатах проведенного исследования ошибки могут сделать этот источник доказательства ничтожным.

Понятие, причины, классификацию экспертных ошибок рассматривали в своих трудах криминалисты Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, И.М. Каплунов, Н.И. Клименко, Н.А. Палиашвили и другие ученые.

Ошибки все еще встречаются в экспертной практике, составляя ежегодно 0,5-1% от всех экспертиз, и могут вызвать целый комплекс негативных последствий.

Во-первых, это снижение качества и эффективности деятельности судебного эксперта и судебно-экспертного учреждения, экспертной службы в целом, формирование мнения о некомпетентности, необъективности

работников специализированных экспертных учреждений, дискомфортное состояние эксперта, вызванное выявленной ошибкой.

Во-вторых, это необходимость проведения дополнительных следственных, судебных действий по устранению экспертной ошибки, продолжение сроков расследования и судебного разбирательства по делу.

В-третьих, это формирование негативного общественного мнения относительно возможности обеспечения защиты прав и интересов граждан, деятельности правоохранительных органов и судов в целом [1, 3].

В литературе предложено несколько определений понятия экспертной ошибки. Так, Г.Л. Грановский считал ошибкой эксперта "его выводы (основные и промежуточные), не соответствующие действительности, а также неправильности в действиях или рассуждениях, отражающих процесс экспертного исследования, — в представлениях, суждениях, понятиях" [4, 2].

Н.И. Клименко говорит, что ошибка — результат добросовестного заблуждения эксперта, но при этом допускает, что ошибка может быть и следствием сознательного нарушения экспертом требований методики исследования [5, 38].

Занимаясь этой проблемой, Р.С.Белкин писал, что "в общем виде экспертную ошибку можно определить как несоответствующее объективной действительности суждение эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, если и искаженное суждение, и неверные действия представляют собой результат добросовестного заблуждения" [2, 335].

Заведомая ложность заключения эксперта может выражаться в сознательном игнорировании или умалчивании при исследовании существенных фактов и признаков объектов экспертизы, в искаженном описании этих фактов и признаков, заведомо неправильной их оценке или заведомо неверных действиях и операциях по их исследованию, умышленно неверному выбору экспертной методики или ее применению. Заведомая ложность заключения эксперта может быть установлена только судом в

процессе изучения всей совокупности собранных по делу доказательств при наличии всех признаков состава преступления.

В литературе фигурируют и классификации экспертных ошибок. Так, Г.Е. Макушкина, И.Г. Вермель, Л.В. Кочнева подразделили их на технические, тактические и ошибки восприятия [6, 104].

Р.С.Белкиным было предложено классифицировать экспертные ошибки на ошибки процессуального характера, гносеологические (логические и фактические, т.е. предметные) и деятельностьные (операционные) [2, 337].

Ошибки процессуального характера заключаются в нарушении экспертом процессуального режима и процедуры экспертного исследования. К их числу относятся: выход эксперта за пределы своей компетенции, в частности, вторжение его в сферу вопросов права; обоснование выводов не результатами исследования, а материалами дела и т.п.

Гносеологические (логические и предметные) экспертные ошибки коренятся в сложностях экспертного познания. Деятельностные ошибки связаны с осуществляемыми экспертом операциями, они нередко связаны с нарушениями правил эксплуатации сложных технических устройств и приборов или с их неисправностью.

Причины экспертных ошибок могут быть двоякого рода: объективные, т.е. не зависящие от эксперта как субъекта экспертного исследования, и субъективные — коренящиеся в образе мышления и/или действиях эксперта. Поскольку дать исчерпывающий перечень причин экспертных ошибок не представляется возможным, Р.С.Белкин ограничился указанием лишь наиболее распространенных или типичных.

1. Объективные причины экспертных ошибок:

- отсутствие разработанной методики экспертного исследования данного рода, вида объектов;
- несовершенство используемой экспертной методики;
- применение ошибочно рекомендованных методов;
- отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную

или диагностическую ценность признаков, устойчивость их отображений в следах;

- использование приборов и инструментов, неисправных или не обладающих достаточной разрешающей способностью;
- использование неадекватных математических моделей и компьютерных программ.

2. Субъективные причины экспертных ошибок:

- профессиональная некомпетентность эксперта, проявляющаяся, помимо прочего, в его попытках решить вопросы, относящиеся к той области специальных познаний, которыми он профессионально не владеет;
- профессиональные деформации личности эксперта: поверхностность проводимого исследования, пренебрежение методическими рекомендациями и т.п.;
- дефекты органов чувств эксперта и его неординарные психические состояния (стресс, конфликт в коллективе, усталость и т.п.);
- характерологические черты личности эксперта; неуверенность или, наоборот, преувеличенная уверенность в своих знаниях, опыте, умениях, повышенная внушаемость, мнительность, конформизм и др.;
- влияние материалов дела, в том числе заключения предшествующей экспертизы или авторитета проводившего ее эксперта, поведения следователя, руководителя экспертного учреждения;
- стремление проявить экспертную инициативу без достаточных для того оснований, утвердить свой приоритет в применении нетривиальных методов, отличиться новизной и дерзостью решения, оригинальностью суждений и выводов;
- логические дефекты умозаключений эксперта;
- дефекты в организации и планировании экспертного исследования.

Причина ошибочного заключения эксперта не всегда лежит в области допущенных им ошибок. Экспертное исследование может быть проведено безупречно и сделанные выводы полностью соответствовать полученным

результатам, но если исходные для экспертизы данные были ошибочными или фальсифицированными, либо исследуемые объекты не имели отношения к делу, заключение — в аспекте установления истины по делу — окажется ошибочным. В этом случае не может быть речи об экспертной ошибке, поскольку это либо ошибочные действия органа, назначившего экспертизу, либо его умышленно неправильные действия [3, 190].

Существенное для судопроизводства значение имеет обнаружение лишь тех ошибок, которые повлекли неправильный вывод эксперта и остались незамеченными при оценке заключения следователем и судом. Если такое заключение легло в основу процессуального решения, определяющего судьбу дела (постановление о прекращении уголовного дела или приговор), руководитель экспертного учреждения обязан поставить в известность об обнаруженной экспертной ошибке и ее значении орган, назначивший экспертизу, или суд, рассматривающий дело по существу, а после вынесения приговора — соответствующую судебную инстанцию или прокуратуру.

Литература

1. Абрамова В.М. Экспертные ошибки: сущность, генезис, пути преодоления. – Автореферат дис. канд. юрид. наук. – К.:НАВСУ, 2004.
2. Белкин Р. С. Курс криминалистики. Т. 2. - М., 1997.
3. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М.: Норма-Инфра-М, 2001.
4. Грановский Г. Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. - М., 1983.
5. Клименко Н. И. Экспертные ошибки и их причины // Криминалистика и суд. экспертиза. Вып. 37. – К., 1988.
6. Макушкина Г. Е., Вермель И. Г., Кочнева Л. В. Понятия, причины и профилактика экспертных ошибок // Судебно-экспертное исследование человека и его деятельности. - Свердловск, 1985.